

NOTITIA **HUNGARIAE** NOVAE  
HISTORICO GEOGRAPHICA

ELABORAVIT  
**MATTHIAS BEL.**

COMITATUM INEDITORUM  
**TOMUS NONUS**  
IN QUO CONTINENTUR  
**COMITATUS BIHARIENSIS, KRASZNENSIS,  
SZOLNOK MEDIOCRIS ET DISTRICTUS KÓVÁRIENSIS**



N O T I T I A  
**HUNGARIAE**  
N O V A E  
H I S T O R I C O G E O G R A P H I C A ,  
D I V I S A I N P A R T E S Q U A T U O R ,  
Q U A R U M

PRIMA, HUNGARIAM CIS-DANUBIANAM; ALTERA, TRANS-DANUBIANAM, TERTIA, CIS-TIBISCANAM, QUARTA, TRANS-TIBISCANAM:

*Universim XLVIII. Comitatus designatam,*  
E X P R O M I T.

*Regionis Situs, Terminos, Montes, Campos, Fluvios, Lacus, Thermas, Caeli, Solique ingenium, Naturae munera & prodigia; Incolas variarum Gentium, atque harum mores; Provinciarum Magistratus; Illustres Familias; Urbes, Arces, Oppida, & Vicos propemodum omnes; Singulorum praeterea, Ortus & Incrementa, Belli Pacisque Conversiones, & Praesentem Habitus;*

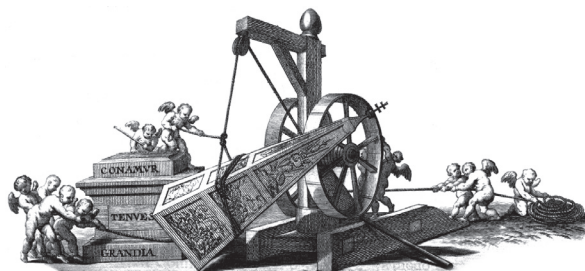
Fide optima, Adcuratione summa,  
E X P L I C A T.

OPUS, HUCUSQUE DESIDERATUM, & IN COMMUNE UTILE.  
ELABORAVIT

**MATTHIAS BEL.**

C O M I T A T U U M I N E D I T O R U M  
**T O M U S N O N U S**  
I N Q U O C O N T I N E N T U R C O M I T A T U S A D H U C I N M S S . H A E R E N T E S  
P A R T I S Q U A R T A E  
T R A N S - T I B I S C A N A E ,  
H O C E S T ,

**COMITATUS BIHARIENSIS, KRASZNENSIS,  
SZOLNOK MEDIOCRIS ET DISTRICTUS KŐVÁRIENSIS**



**BUDAPESTINI**  
SUMPTIBUS INSTITUTI HISTORICI  
SEDIS CENTRALIS STUDIORUM HUMANIORUM  
UNIVERSITATIS SCIENTIARUM BUDAPESTINENSIS DE ROLANDO EÖTVÖS NOMINATAE  
**ANNO MMXXVI.**

OPERI EDENDO PRAEFUIT ET PRAEFATUS EST  
**GREGORIUS TÓTH**

TEXTUM RECENSUERUNT NOTISQUE INSTRUXERUNT  
**BERNADETT BENEI**  
**ZOLTANUS GÓZSY**  
**RUDOLPHUS JARMALOV**  
**GREGORIUS TÓTH**  
**PETRUS TÓTH**

PRAEFATIONES IN LINGUAM ANGLICAM CONVERTIT  
**IOHANNES HIDEG**

NOTAS EXPLICATORIAS IN LINGUAM LATINAM CONVERTIT  
**GREGORIUS TÓTH**

TEXTUM SECUNDIS CURIS RECENSUIT  
**BLASIUS DÉRI**

LIBRUM IN HANC FORMAM REDEGIT  
**GEORGIUS DOMOKOS**

A kötet elkészítését és megjelenését támogatta  
a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (K 137752).



**ELTE | HTK**  
TÖRTÉNETTUDOMÁNYI KUTATÓINTÉZET



ISBN 978-963-416-528-6

© ELTE Humán Tudományok Kutatóközpontja  
Történettudományi Kutatóintézet,  
Benei Bernadett, Gózszy Zoltán, Jarmalov Rezső,  
Tóth Gergely, Tóth Péter, Hideg János, 2026

# TARTALOMJEGYZÉK CONTENTS

ELŐSZÓ .....	9
FOREWORD .....	13
RÖVIDÍTÉSEK – ABBREVIATIONS .....	18
COMITATUS BIHARIENSIS .....	19
Bihar vármegye – Bevezetés .....	21
Bihar County – Introduction .....	31
COMITATUS BIHARIENSIS .....	41
PARS GENERALIS .....	41
Membrum Physicum .....	41
Membrum Politicum .....	52
PARS SPECIALIS .....	64
Membrum I. De civitatibus, castris et oppidis .....	64
I. Debrecinum .....	64
II. Varadinum .....	67
III. Arx Szent Iob .....	81
Membrum II. De oppidis et vicis potioribus .....	83
Appendix per litteram „A” notata .....	95
De Thermis Felicianis .....	95
Baiae Episcopales .....	96
COMITATUS KRASZNENSIS .....	99
Kraszna vármegye – Bevezetés .....	101
Kraszna County – Introduction .....	109
COMITATUS KRASZNENSIS .....	117
PARS GENERALIS .....	117
Membrum I. Physicum .....	117
Membrum II. Politicum .....	123
PARS SPECIALIS .....	130
Membrum I. De Processu Superiori .....	130
§. I. Qua se Processus Superior porrigat? .....	130
§. II. Oppidum Kraszna .....	130
§. III. Vici Processus Superioris .....	131
Membrum II. De Processu Inferiori .....	134
§. I. Inferioris Processus facies .....	134
§. II. Arx et oppidum Somlyo .....	134
§. III. Arx Valkovár .....	136
§. IV. Oppidum Nagy-Falu .....	137
§. V. Oppidum Bagos .....	137

§. VI. Processus Inferioris vici .....	138
Tabula Itineraria Comitatus Krasznnensis .....	140
<b>COMITATUS SZOLNOK MEDIOCRIS .....</b>	<b>143</b>
Közép-Szolnok vármegye – Bevezetés .....	145
Közép-Szolnok County – Introduction .....	155
<b>COMITATUS SZÓLNOK MEDIOCRIS .....</b>	<b>165</b>
<b>PARS GENERALIS .....</b>	<b>165</b>
Membrum Physicum .....	165
Membrum Politicum .....	170
<b>PARS SPECIALIS .....</b>	<b>174</b>
Membrum I. De Processu Szilaiensi .....	174
§. I. Oppidum Szilaj .....	174
§. II. Vici huius processus .....	175
Membrum II. De Processu Szilagy-Csehiensi .....	177
Sectio I. De oppidis et arcibus Processus Szilagy-Csehiensis .....	177
I. Oppidum et Arx Szilagy-Csehiensis .....	178
II. Oppidum et Arx Hadad .....	181
III. Arx Köd .....	184
Sectio II. De vicis Processus Szilagy-Csehiensis .....	184
Membrum III. De Processu Tasnádiensi .....	187
§. I. Oppidum Tasnád .....	188
§. II. Vici Processus Tasnadiensis .....	189
Membrum IV. De Processu Péériensi .....	190
Itinerarium Comitatus Szólnok Mediocris .....	191
<b>DISTRICTUS KÖVARIENSIS .....</b>	<b>193</b>
Kővár vidéke (Kővár kerület) – Bevezetés .....	197
Kővár vidéke (Kővár District) – Introduction .....	203
<b>DISTRICTUS KÖVARIENSIS .....</b>	<b>211</b>
<b>PARS GENERALIS .....</b>	<b>211</b>
Membrum I. Physicum .....	211
Membrum II. Politicum .....	216
<b>PARS SPECIALIS .....</b>	<b>220</b>
Membrum I. De Processu Kapálnak .....	220
§. I. Nomen et situs .....	220
§. II. Arx Kővár .....	220
§. III. Oppidum Berkesz .....	224
§. IV. Kapnik metallicum oppidum .....	224
§. V. Series vicorum Processus Kapálnak numero XXXVIII. ....	225
Membrum II. De Processu Montano, Valachis Pegyalurire dicto .....	227
§. I. Processus Montani adpellatio et ambitus .....	227
§. II. Vici Processus Montani numero XLIV. ....	228
Tabula Itineraria .....	230

## CONTENTS

7

<b>BIBLIOGRÁFIA – BIBLIOGRAPHY</b> .....	231
A Bél által (is) idézett művek – Works cited (also) by Bél .....	231
Források és szakirodalom – Sources and literature .....	232
<b>MUTATÓK – INDEXES</b> .....	237
Helynévmutató – Index of Places .....	237
Személynévmutató – Index of Names .....	265



# ELŐSZÓ

Minden kutató nagy félelme, hogy műve kéziratban marad, s ezáltal a sok befektetett óra, törődés kárba vész. Bél Mátyásnak (1684–1749), a jeles magyarhoni tudósnek éppen élete fő művével, a *Notitiával* kapcsolatban kellett ezt az aggodalmat átélnie. A nagy országleírásnak már az elkészítése is hatalmas szervezőmunkát, rengeteg fáradozást követelt meg tőle, de talán még több vesződséggel járt a vármegyeleírások véglegesítése, ellenőriztetése, a cenzorok sürgetése, majd a mű kinyomtatása, ami rendkívül lassan haladt előre, majd szinte teljesen megfeneklett. Habár az utolsó pillanatig dolgozott rajta, a befejezéshez már nem maradt ideje: így életében csak négy kötet jelent meg, benne kilenc vármegyeleírásával.<sup>1</sup>

Szövegkiadás-sorozatunkkal arra vállalkoztunk, hogy a megkezdett munkát teljessé tegyük, s kritikai kiadásban megjelentessük a kéziratban maradt részeket. Igaz, a szerző ezeken a szövegeken bizonyosan tovább dolgozott volna, ha megadatott volna neki, de a kiadatlan vármegyeleírások így is igen értékes források a korszak kutatóinak. Erről tanúskodik szériánk 9. kötete is, amelyben Kővár vidéke, illetve Közép-Szolnok, Kraszna és Bihar vármegyék leírását adjuk ki. Eredeti szöveggel még egyik sem jelent meg korábban. Kővár vidéke és Bihar magyar fordítása ugyan már napvilágot látott a múlt században, mindkét kiadással kapcsolatban komoly kifogások merülnek fel.<sup>2</sup> A kutatóknak ezért e két utóbbi szöveg esetében is érdemes lesz az eredeti változathoz visszatérni, és a „tisztá forrásból” meríteni.

A kötetünkben szereplő vármegyék közül három, vagyis a 17. században önállósult Kővár vidéke,<sup>3</sup> valamint Közép-Szolnok és Kraszna vármegye sajátos csoportot alkot. Korszakunkban ugyanis e törvényhatóságok kettős jogállásúak voltak: részben a Gubernium, vagyis az Erdélyi Fejedelemség, részben a magyar kormányzások alá tartoztak (sorsukban osztozott még Zaránd és Máramaros vármegye is). E furcsa helyzeten változtatott III. Károly 1732. december 31-én kiadott rendelete, amely értelmében Partium néven Erdélyhez csatolta a szóban forgó három törvényhatóságot (Kővár vidéke, Közép-Szolnok, Kraszna), illetve Zaránd vármegyét<sup>4</sup> – ezt a változtatást azonban Bél nem regisztrálta a leírásaiban, mivel az adatgyűjtése még az 1720-as évekre esett.<sup>5</sup> Kérdés egyébként, hogy egyáltalán publikálta volna-e a *Notitia Hungariae*ben e vármegyeleírásokat, hiszen azokat 1732 után már a – tervezett, de el nem kezdett – Erdély-leírásában<sup>6</sup> kellett volna. Nem kizárt, hogy e közjogi változtatás miatt nem küldte el e vármegyék leírásait a Helytartótanácsához, hogy továbbítsa a vármegyéknek – mivel azok a mondott rendelet után már nem tartoztak e kormányzások illetékessége alá.

1 Ld. BÉL 1735–1742. A kilenc vármegyéhez (I–II.: Pozsony, Turóc, Zólyom, Liptó, III.: Pest-Pilis-Solt, IV.: Nógrád, Bars, Nyitra, Hont) számíthatjuk még Szepes vármegye leírását, amely a mű „előfutárában”, vagyis inkább tervezetében látott napvilágot (BÉL 1723), illetve Moson vármegye leírását, amely Bél életében nem jelent meg, de Bél még korrektúrázta a nyomda által kiszedett szöveget, s röviddel halála után meg is jelent ez a leírás, bár magányosan, a Bél-féle korrektúrák nélkül (ld. erre TÓTH 2007. II. 133–138.). A *Notitia* keletkezéstörténetére általában ld. TÓTH 2007. I–II.

2 Ezekre ld. kiadásunkban a 202. oldalon a 27. jegyzetet és a 30. oldalon a 40. jegyzetet.

3 Ld. erre még kötetünkben a 216. oldalon.

4 BAK 1997. 67–68.

5 Bél Közép-Szolnok vármegye leírásában még a kettős jogállás hátrányait ecseteli. Ld. a 171–172. oldalon.

6 Az Erdélyt bemutató „második” *Notitia* tervére ld. TÓTH 2007. I. 57–59. E korai, valószínűleg az 1710-es évek végén készült tervezetben természetesen még nem szerepelnek a szóban forgó törvényhatóságok. (Ld. uo.)

Bihar vármegye helyzete máshogyan alakult. Egészen 1690-ig az erdélyi fejedelem alá tartozott, vagyis a Partium része volt: jogállását az 1570. évi speyeri egyezmény is garantálta. Erdély császári csapatok általi megszállása után azonban más partiumi megyékkal együtt visszatért a Magyar Királyság kebelébe.<sup>7</sup>

Ami magukat a vármegyeleírásokat illeti, a három különleges jogállású terület, illetve Bihar vármegye e téren is elkülönül. Kővár vidéke, Közép-Szolnok és Kraszna esetében Bél elég sok segítséget kapott a vármegyék tisztikarának egyes tagjaitól: alispántól, jegyzőktől, főispántól, vagy éppen jelentős (akár főrangú) helyi nemesuraktól. Nem világos, hogy mi áll ennek a háttérében, de mindhárom esetben ez tapasztalható. Ahogy abban is azonos a mintázat, hogy mindhárom megye leírásának első, teljes szerkezetű fogalmazványát elég korán, 1725-ben készítette el szerzőnk, részben már korábban begyűjtött adatokból.

Világos ez alapján, hogy már az 1720-as évek első felében kellő mennyiségű információt kapott mindhárom területről, de eme adatok forrása, illetve forrásai nem teljesen tisztázottak. Az bizonyosan tudható, hogy már ekkor kapcsolatba lépett néhány emberrel, akik a mondott régiókból jöttek. Teleki IV. Mihály 1720-ban járt Pozsonyban, s ekkor készített rövid ismertetést Kővár vidékéről Bélnek; Halmágyi István, Kraszna vármegye jegyzője 1723-ban kereste fel a szerzőt, s különleges állatsontokat hozott neki a vármegyében lévő egyik barlangból; végül Tordai Boldizsár, valószínűleg ugyancsak vármegyei jegyző (Kővár vidéke vagy Közép-Szolnok vármegye notáriusa?) 1724-ben közölt adatokat vele – ismét Kővár vidékéről.<sup>8</sup> Lehetséges ugyanakkor, hogy az említett személyek egyike nemcsak a mondott régióról, hanem mindhárom területről kellő mennyiségű információt nyújtott szerzőnknek,<sup>9</sup> s így vált lehetségessé a fogalmazványok elkészítése 1725-ben. Telekin, Halmágyin és Tordain kívül tudunk más adatközlőkről is: Közép-Szolnok vármegye leírásának összeállításához a vármegye alispánja, Dobai Pál, illetve maga a főispán, Wesselényi István segített Bélnek.

Ahogy azt már fentebb jeleztük: nem tudjuk, hogy szerzőnknek miként sikerült ezekre a kapcsolatokra, illetve adatközlőkre szert tennie. Csak annyit jegyzünk meg, hogy Bél Ráday Pálon keresztül a református világi elittel is épített ki kapcsolatokat,<sup>10</sup> ráadásul magyartudása (magyar anyanyelve?)<sup>11</sup> miatt könnyen szót is értett velük.<sup>12</sup> Emellett úgy tűnik, hogy Bél pozsonyi parókiája általában nyitva állt a protestáns követek, ágensek, utazók előtt: többek között azért is, mert Bél igencsak kivette a részt az egyházpolitikai ügyekből, a protestáns egyházak érdekérvényesítési törekvéseiből.<sup>13</sup> Szerzőnk emellett – a fennmaradt levelezése alapján – kisebb ügyekben is szívesen segített hitsorsosainak. Ezért sejtésem szerint a református és evangélikus körökben egyenesen köztudott lehetett, hogy amennyiben valaki hivatalos vagy egyéb ügyben Pozsonyban jár, Bél Mátyásnál kaphat egy-két jótanácsot, ki-

7 BAK 1997. 61, 67.

8 Ld. hármójuk segítségnyújtására kötetünkben a 195–196. és a 197–198. oldalon.

9 Van két olyan korai adatgyűjtés Közép-Szolnok és Kraszna vármegyékről, amelyek ezt sejtetik. Ezeket Bél jegyezte le, de forrásukat nem jelöli meg. Ld. erre kötetünkben a 146. és 102. oldalon.

10 Erről készülő monográfiánkban hosszabban is írunk. Ld. Tóth Gergely: A legnagyobb Hungarus. Bél Mátyás élete és életműve. (Szerkesztés alatt.)

11 Ld. erre utóbb Tóth 2024. 56–60.

12 Egy helyen a Tordai elbeszélése alapján lejegyzett szövegben magyar kifejezést is találunk – Bél kézírásával. Ld. erre kötetünkben a 197. oldalon a 11. jegyzetet.

13 Szelestei N. László által kiadott levelezése bőséges adatokkal szolgál e téren. Hogy egy példát hozzunk: 1722 februárjában kelt levelében arról számol be, hogy az ekkor Pozsonyban ülésező vallásügyi bizottság evangélikus és református tagjai nála fognak ebédelni. Ld. Bél Mátyás levelét Krmann Dánielnek. Pozsony, 1722. február 3. In: BÉL 1993. nr. 163.

sebb-nagyobb támogatást. Lehetséges ezért, hogy a mondott személyek, de legalábbis a Pozsonyban megfordult Teleki, Tordai és Halmágyi valamilyen alkalmi látogatás során adtak neki információkat szűkebb páttriájukról.

Az viszont bizonyos, hogy az 1728–1729. évi pozsonyi országgyűlés fontos alkalmat teremtett a kéziratok visszajuttatására, esetleg a kapcsolattartás felújítására. Halmágyi István Gencsy Györgynek, Kraszna vármegye országgyűlési követének adta oda az általa kibővített és kiegészített vármegyeleírást 1728-ban, hogy vigye el a „fővárosba” a szerzőnek; Dobai Pál pedig testvérét, Dobai Pétert bízta meg, hogy Közép-Szolnok vármegye követeként Pozsonyba vigye fivére javításait, kiegészítéseit – ugyancsak 1728-ban. Megemlítendő emellett, hogy Tordai Boldizsár szintén Közép-Szolnok vármegye követe volt az 1728–1729. évi országgyűlésen – bár segítsége korábbra datálható, így nem tudjuk, hogy ekkor is találkozott-e Béllel.<sup>14</sup>

Bihar vármegye leírása más eset volt. Itt a váradi püspök volt a főispán, s így érthető módon nem is volt kapcsolata Bélnak a vármegyei tiszttal. Ehelyett állandó, fizetett munkatársa, Matolai János<sup>15</sup> gyűjtött adatokat a területről. Róla korábban kiderítettük, hogy 1726-ban nagy adatgyűjtő körutat tett az országban, amely érintette egyebek mellett Tolnát, Baranyát és a Temesi Bánságot is; ezután jutott el Biharba, valamikor októberben vagy novemberben.<sup>16</sup> Ő készítette el az első változatot is, amelyet Bél részben átdolgozott. Később valamilyen egyházi személy 1730 és 1732 között néhány informatív megjegyzést írt a szövegbe – e bejegyzések a vármegyei ellenőrzés nyomai lehetnek, vagyis a püspök a saját környezetéből bízhatott meg valakit (talán egy kanonokot) a szöveg átnézésével.<sup>17</sup>

Végül, ami a négy szöveg tartalmi sajátosságait illeti, ezen a téren is szétválík a három különleges jogállású terület és Bihar vármegye leírása. Ami az utóbbit illeti, leginkább más tiszántúli vármegyék (Arad, Csanád, Békés) leírására hasonlít, amelyeket Matolai „szárguldott be” 1726 őszén. Tapasztalataink szerint Bél állandó munkatársának az adatgyűjtés terén elég korlátozottak voltak a lehetőségei. A mezőgazdaságról, lakosságról, nagyobb városokról általában értékes megfigyeléseket tudott közölni, ehhez jó szeme volt – de a falvakról sokszor igen szegényes információkat jegyzett le, ami persze nem is csoda, mivel általában kevés ideje volt az információk gyűjtésére. Bihar leírása is magán viseli a Matolai-féle gyűjtőmunka tipikus jegyeit. Egészen kiváló és részletes ismertetés olvasható benne a szőlőművelésről és a bortermelésről, találunk továbbá a szövegben egy izgalmas barlanglátogatást, és igencsak figyelemre méltó a vármegyében lakó románok jellemzése is. Emellett Várad leírásában, illetve Félixfürdőnek és Püspökfürdőnek a bemutatásában is vannak érdekes részletek. A falvak leírása azonban többnyire felsorolásszerű, alig van érdemleges adat.

Kővár vidéke, valamint Közép-Szolnok és Kraszna vármegye leírásai már kiegyenlítettebb képet mutatnak. Mindháromról elmondható, hogy a helyi adatközlőknek köszönhetően több konkrét adat, illetve több értékes információ olvasható a falvakról, városokról: a helyben élő, helyben birtokos vármegyei tisztviselőknek nyilván nem okozott gondot erről nyilatkozni. Kevesebb szó esik ugyanakkor e szövegekben a lakosságról, mezőgazdaságról. Nem felesleges kiemelni ugyanakkor néhány fontosabb részletet is e szövegekből. Kővár vidékének leírásában különösen érdemes a figyelmünkre a barlangok és

14 A követekkel kapcsolatos információkra ld. a 18. századi országgyűlések történetével foglalkozó Diéta munkacsoport adatbázisát (DAB), és azon belül a követek (Torday Boldizsár, Dobay Péter, Gencsy György) adatsorait. A kéziratok Pozsonyba való eljuttatásának körülményeit ld. kötetünkben a 103–104., 147. és 197. oldalon.

15 Személyére és közreműködésére ld. TÓTH 2007. I. 74–86.; illetve legújabb tudományos munkásságára ld. ORBÁN 2025.

16 Az 1726. évi adatgyűjtő útra ld. TÓTH 2007. I. 80–82.

17 Ld. kötetünkben a 24–25. oldalon.

a gyógy- és savanyúvizek ismertetése, amelyek Bélt egyébként is nagyon érdekelték. Közép-Szolnok leírásában emlékeztet a lakosok életét megnehezítő körülmények gondos bemutatására (rossz talaj, adófizetés nehézsége, kevés takarmány), illetve a kettős jogállásból adódó bajok ecsetelése. Végül Kraszna vármegye leírásában ugyancsak a barlangok részletes bemutatása, a borok osztályozása és a vármegye-címer ismertetése érdemel említést.

Filológiai szempontból e szövegek nem állítottak minket nagy kihívások elé. Kóvár vidékének, valamint Közép-Szolnok és Bihar vármegyének a leírásai, illetve e leírások legteljesebb szövegváltozatai Bél által készítettett, jó minőségű tiszttáratokban maradtak ránk; így e kéziratok esetében különösebb probléma nem volt a szöveg gondozásakor. Persze e textusok sem voltak tökéletesek, mert az írnokok óhatatlanul hibáztak néhányszor az átíráskor, így sokszor a korábbi kéziratokhoz kellett fordulni egy-egy elírás, félreolvasás kijavításához. Más kategóriába tartozik Kraszna vármegye leírása, amelynek legteljesebb verziója kései, ún. „érseki” másolatban maradt ránk. E szövegben már nagyobb számban voltak félreolvasások, bizonyára azért, mert a másolt eredeti sérült volt. Tudvalevő ugyanis, hogy e másolatok azután készültek, hogy az eredeti kéziratok – miután Batthyány József kalocsai érsek megvásárolta őket Bél özvegyétől – a Dunán való szállítás közben megrongálódtak, s ezért szükség volt mihamarabbi átírásukra, mielőtt teljesen olvashatatlaná válnak.<sup>18</sup> Amikor e szöveget gondoztuk, nehézséget jelentett az is, hogy a leírás közvetlen előzménye, sőt előzményei nem álltak rendelkezésre – rossz állapotuk miatt valószínűleg leselejtezték őket. Így a szöveg javítása olykor komolyabb fejtörést okozott.

Ezúttal is köszönettel tartozunk azoknak a gyűjteményeknek és gyűjteményi dolgozóknak, akik segítettek nekünk a munkánk során. Az Esztergomi Főszékesegyházi Könyvtár, a Bél Mátyás-kéziratok legnagyobb részének őrzője a 9. kötet készítése során is készségesen teljesítette kéréseinket. Nagy hálával tartozunk ezért Szalai Katalin igazgató asszonynak és a bibliotéka többi munkatársának az együttműködésért. Szebelédi Zsoltot, az Országos Széchényi Könyvtár Régi Nyomtatványok Tára munkatársát is köszönet illeti az intézmény kéziratárában lévő Bél Mátyás-kéziratokról nyújtott tájékoztatásért, és a kéziratokhoz való hozzáférésben nyújtott segítségért.

„Ezeket az adatokat küldte – munkám négy évig való visszatartása után – nemzeti Halmágyi István úr, nemes Kraszna vármegye esküdt jegyzője” – írta Bél Mátyás érezhető bosszúsággal egy küldeményre, amelyet a nevezett jegyző juttatott el hozzá.<sup>19</sup> Átérezzük kedves szerzőnk frusztrációját. A kutató ugyanis sokszor egyedül van lelkesedésével az éppen végzett munkája iránt, és gyakran csatlakozik ama reményében, hogy a környezete átlátja fáradozásai fontosságát – ahogy legtöbbször abban is feleslegesen bíz, hogy az együttműködésre felkért munkatársak, szerkesztők, kiadók ugyanolyan eltökéltséggel fognak dolgozni az általa készített publikáció véglegesítésén és megjelentetésén, mint amilyennel ő megalkotta. Hiába, a tudós szakma igen sokszor magányos szakma – vagy jó esetben néhány ember szoros együttműködése. Ami viszont e vállalkozásunkat illeti, szerencsére az utóbbi helyzet áll fenn. Régóta összeszokott csapatként dolgozunk, amelyben mindenki tudja a dolgát: ezért sikerült mindeddig az olykor magasra csapó hullámhegyek között is áthajóznunk. A legénység többi tagjával – Benei Bernadettel, Gőzsy Zoltánnal, Jarmalov Rezsővel és Tóth Péterrel együtt – bizakodom abban, hogy erről az összeszokottságról és a feladat iránti töretlen lelkesedésünkről fog tanúskodni ez a kilencedik kötet is.

Székesfehérvárott, 2025. október 29-én

Tóth Gergely

<sup>18</sup> Ld. erre SZELESTEI 1984. 11.

<sup>19</sup> Részletesen ld. a 103–104. oldalon.